

# Survival



## **El trabajo de Survival para cambiar la conservación**

La “conservación” está en conflicto con los pueblos indígenas y tribales desde sus inicios, en buena medida apropiándose de sus tierras y prohibiéndoles sus actividades de subsistencia. Entre otras cosas, ha impedido que las poblaciones locales cazaran para procurarse su alimento con el fin de conservar los animales para la caza deportiva o para la caza de trofeos.

Hoy día muchas organizaciones conservacionistas han adoptado, sobre el papel, políticas “amigables con los indígenas”, pero rara vez reflejan la realidad sobre terreno donde la conservación continúa siendo responsable de serias violaciones de derechos humanos. Las vidas y las tierras de los pueblos indígenas siguen siendo destruidas por la industria de la conservación, el turismo y las grandes empresas.

Estamos combatiendo estos abusos. Sabemos que los pueblos indígenas y tribales cuidan el medioambiente mejor que nadie. Nos hemos embarcado en un proyecto muy ambicioso: presionar a los conservacionistas para que acaten, finalmente, las normas internacionales sobre derechos humanos y pueblos indígenas. Estamos convencidos de que, de conseguirlo, la colaboración que seguirá podrá desencadenar el avance más importante de la historia hacia una verdadera protección del medioambiente.

En su forma actual la “conservación”, con frecuencia, no funciona: no consigue salvar muchos entornos y está causando daño a las personas. La razón principal de su fracaso está en que la benevolente imagen con la que se presenta ante la población de los países industrializados dista mucho de cómo se la percibe sobre el terreno: localmente se la suele considerar como otra forma de colonialismo que obtiene beneficios del acaparamiento de tierras, del turismo invasivo (comercializado como “eco”), de la caza de trofeos, de la producción de biocombustibles e, incluso, de la tala y de la minería.

A continuación respondemos a algunas preguntas frecuentes.

### **¿A qué zonas específicas se refiere Survival?**

Para comenzar, al caso de los “pigmeos” bakas en Camerún: sufren abusos rutinarios y graves por parte de los guardabosques que dependen de la financiación de WWF. También a las reservas de tigres en la India: utilizadas como tapadera

para el acaparamiento de tierras y la explotación maderera. Y también a los bosquimanos en Botsuana: forzados a salir de sus tierras para, supuestamente, preservar a los animales de caza (aunque se haya abierto en ellas una mina de diamantes). Por último, de forma más general, a la historia real de sufrimiento que la creación de parques nacionales ha infligido a los pueblos indígenas y tribales.

### **¿Pero no es necesario que haya zonas de conservación para preservar estas zonas vírgenes?**

De manera constante se afirma que las tierras que habitan los pueblos indígenas y tribales son vírgenes, salvajes o inhabitadas, pero esto es erróneo. Casi todas las zonas de conservación son en realidad las tierras ancestrales de pueblos indígenas, quienes han dependido de ellas, modelado su paisaje, gestionado y controlado durante miles de años. Solo ahora están empezando a conocerse muchos de los beneficios obtenidos por esta “manipulación” de las tierras. Por ejemplo: la quema deliberada y regular de matorrales por los aborígenes australianos incrementó la biodiversidad y detuvo los peligrosos y devastadores incendios que ahora asolan con frecuencia el país. Lejos de no estar “contaminadas” por la presencia humana, incluso las regiones “vírgenes” o “salvajes” más conocidas del mundo, como Yosemite, Yellowstone o el Serengeti, eran, de hecho, el hogar de pueblos indígenas y tribales que fueron expulsados a la fuerza cuando sus tierras pasaron a ser parques nacionales. Ahora, estas áreas están orientadas al turismo masivo y toda su industria.

### **Pero al menos estas áreas se encuentran ahora protegidas, ¿no es así?**

Evitar determinadas actividades humanas en algunas zonas es normal, y es probable que los propios pueblos indígenas y tribales lo apoyen. Sin embargo, en muchas áreas de conservación, la aparente “virginidad” es en parte un escenario *ad hoc* donde se excavan pozos de agua en las proximidades de los hoteles para atraer presas de caza, se deforesta la tierra para crear vistas para los turistas y se construyen vallas, carreteras, hoteles, campamentos, pistas de aterrizaje, centros de interpretación de la naturaleza, aparcamientos, etc. Y así, las mismas voces que afirman que la tierra debe permanecer “intacta” pueden cambiarla más que nunca. Muchos parques nacionales actuales no son áreas vacías, cercadas contra la invasión, sino que están diseñados por los conservacionistas con una imagen clara en mente, y a menudo ven más actividad humana de la que han tenido nunca.

### **Pero el conservacionismo ha evitado la extinción de especies, ¿no es algo bueno?**

¡Por supuesto! La masiva caza mayor promovida por los colonizadores europeos en la India y África está ahora más controlada (aunque continúan vendiéndose concesiones de caza con regularidad). Sin embargo, las mismas especies que se encontraban amenazadas hace una generación, lo siguen estando en la actualidad. Según WWF, la Tierra ha perdido la mitad de su fauna salvaje en los últimos 50 años. La conservación, sencillamente, no está funcionando, y en parte se debe a que aliena a las poblaciones locales. Y seguirá sin funcionar hasta que ponga a estas de su lado, y no puede hacerlo mientras siga siendo responsable de abusos contra ellos.

### **¿Qué piensan los indígenas de la conservación?**

Survival no pretende representar a los pueblos indígenas, pero es evidente que algunos la ven ahora como uno de los mayores problemas que afrontan. Algunos son empleados por ella, por lo general, en los niveles de más baja cualificación (como por ejemplo protagonizando shows para turistas, trabajando como sirvientes en alojamientos turísticos y otros trabajos precarios del estilo). Otros se encuentran intimidados por la conservación y unos pocos obtienen beneficio de ella.

### **¿Cuál es la evidencia de que las organizaciones conservacionistas están implicadas en la caza de trofeos?**

La evolución del concepto de conservación de la naturaleza data del siglo XIX y principios del XX y está inextricablemente ligado a la caza de trofeos. La conservación sigue aún beneficiándose de ella. WWF todavía la define como “una herramienta legítima”, un “incentivo” para la conservación e incluso como la mejor opción disponible en determinadas situaciones. Esta organización ha apoyado la zonificación en Camerún que incluye concesiones de caza. La Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), la mayor organización medioambiental del mundo, apoyó una subasta para la caza de rinocerontes afirmando que “la caza de trofeos es un pilar fundamental para el enfoque conservacionista de Namibia y un instrumento para su éxito”. Varios líderes conservacionistas, como el anterior rey de España Juan Carlos I (también expresidente honorífico de WWF España), el duque de Edimburgo (expresidente de WWF Internacional) y su nieto, el príncipe Enrique de Inglaterra (embajador de United for Wildlife), han participado en la caza de trofeos. La idea de que estos cazadores son los mejores conservacionistas lleva mucho tiempo extendida. Mientras tanto, los cazadores tribales son acusados de “caza furtiva” porque cazan para alimentarse. Y se enfrentan a arrestos y palizas, tortura y muerte, mientras se fomenta la caza mayor entre los que pagan por ella.

### **¿No son algunos indígenas culpables de caza furtiva ilegal o de ayudar a furtivos “organizados”?**

Quizás en algunos lugares, pero es importante comprender el contexto de fondo y los antecedentes. El primer acto ilegal es el de aquellos gobiernos y organizaciones conservacionistas que roban las tierras indígenas y les prohíben sus actividades de subsistencia. El segundo es la persecución de los pueblos indígenas por quienes están decididos a mantenerlos fuera. Con sus medios de supervivencia deteriorados, no es sorprendente que algunos indígenas desesperados puedan ser reclutados por furtivos “organizados”. Sin embargo, también es cierto que estas acusaciones podrían ser fabricadas y utilizadas por los gobernantes y medioambientalistas para justificar sus propias acciones ilegales (como sucede claramente en Botsuana).

## **¿No resultaría complejo y costoso involucrar a los pueblos indígenas de forma justa y adecuada en los proyectos de conservación en sus tierras?**

Hay cientos, tal vez miles, de organizaciones que aseguran trabajar por el medioambiente. Cada 24 horas Conservación Internacional recibe 290.000 dólares estadounidenses, la UICN mueve 320.000, WWF 2 millones de dólares y The Nature Conservancy 2,6 millones: difícilmente puede decirse que haya escasez de recursos. Si estos fondos se destinaran adecuadamente, en colaboración real e igualitaria con los pueblos indígenas, estos probablemente demostrarían ser los más eficientes y mejores guardianes de sus propias tierras. La evidencia demuestra que, con diferencia, la forma más económica de proteger los entornos consiste en garantizar que los pueblos indígenas controlen sus propias tierras, sobre las que tienen infinitamente más conocimiento y experiencia que nadie.

## **Puede ser, pero ¿no están ignorando las complejas realidades de los desequilibrios de poder y el racismo que juegan en contra de los pueblos indígenas en las zonas de conservación?**

No, más bien las reconocemos completamente y de hecho tratamos de cambiarlas. Con demasiada frecuencia las organizaciones conservacionistas las aceptan, e incluso refuerzan, o diseñan proyectos ineficaces que no hacen más que intentar mitigar sus efectos.

## **Algunos afirman que sus críticas a la conservación son una argucia para recaudar fondos, ¿es cierto?**

No. Probablemente muchos de nuestros socios y simpatizantes se consideran conservacionistas por naturaleza. Sacando a la luz fallos de la conservación estamos preparados para perder apoyos y para ser duramente atacados por organizaciones conservacionistas muy poderosas, así como por sus socios comerciales. Las primeras incluyen a algunas de las “marcas” que cuentan con mayor confianza en el mundo y sabemos que será difícil convencer a la opinión pública de que necesitan cambiar. A ello se suma que las críticas de estas organizaciones, que a menudo se querellan legalmente cuando se sienten amenazadas, rara vez obtienen cobertura mediática. Nos estamos embarcando en una tarea difícil, pero absolutamente necesaria.

## **¿Cómo podéis afirmar que los pueblos indígenas y tribales son los mejores conservacionistas?**

Survival ha considerado detenidamente las evidencias antes de hacer esta afirmación, buena parte de las cuales solo han podido conocerse recientemente. Entre estas encontramos: las imágenes satelitales de la Amazonia y otras zonas que muestran claramente cómo las áreas indígenas son las más boscosas; los datos sobre la cantidad de fauna del Kalahari que demuestran que los bosquimanos no cazan en exceso, como se venía afirmando; los estudios de los efectos de las técnicas indígenas de quema regular de sotobosque, de la agricultura itinerante y de las actividades de caza y recolección que *umentan* la biodiversidad; las investigaciones sobre el impacto destructivo de especies invasivas que pueden incrementarse cuando los pueblos indígenas son expulsados

de sus tierras; las investigaciones en Rapa Nui (la isla de Pascua) que muestran cómo las ideas previas sobre su deforestación posiblemente sean equivocadas; la población de tigres que puede tener mayor densidad cuando los pueblos indígenas *no* han sido expulsados; y los incontables testimonios de los propios pueblos indígenas y tribales.

### **¿Qué piensan otras organizaciones?**

Esta tesis cuenta incluso con el apoyo actual de algunas organizaciones responsables de la expulsión de pueblos indígenas. El Banco Mundial fue una de las fuerzas más destructivas en las últimas décadas y, sin embargo, uno de sus estudios demuestra que en las zonas que habitan pueblos indígenas la deforestación es menor; WWF afirma que el 80% de las “ecorregiones” más ricas del planeta son el hogar de pueblos indígenas y tribales y que esto “muestra la eficacia de los sistemas de gestión de los recursos adoptados por los indígenas”.

### **¿No están alimentando el mito del “buen salvaje”?**

No, es lo que demuestran las evidencias. No hay duda de que los pueblos indígenas tienen una conexión con la “naturaleza” mucho más profunda de la que se tiene en las sociedades industrializadas. El medio que les rodea no es para ellos solo su hogar, sino aquello que les proporciona los materiales, alimentos, medicinas, ropa y todo cuanto necesitan para que sus familias prosperen. Viven en gran medida de forma autosuficiente y dependen de sus tierras por completo: estas son su refugio, su supermercado, su iglesia y su hospital. Para estar sanos y prosperar, los pueblos indígenas dependen de su entorno más que nadie y ello les posiciona como los mejores conservacionistas y guardianes del mundo natural. Estos son los hechos que la sociedad industrializada ha despreciado durante generaciones al grito de “nobles salvajes”.

Para más información, visita: [www.survival.es/parques](http://www.survival.es/parques)