

Preocupación de las ONGs por la meta propuesta del 30% de áreas protegidas y la ausencia de garantías para Pueblos Indígenas y comunidades locales

1 de septiembre de 2020

A las Partes de la CDB y a la Secretaría de la CDB:

Expresamos nuestra preocupación por la meta del 30% propuesta en el borrador preliminar del Marco Mundial de la Diversidad Biológica (MMDB), que establece que:

“Para 2030, proteger y conservar, a través de un sistema bien conectado y efectivo de áreas protegidas y de otras medidas de conservación efectivas basadas en áreas, al menos el 30% del planeta, poniendo especial atención en aquellas áreas de particular importancia para la diversidad biológica”.¹

Si bien es cierto que se necesitan compromisos ambiciosos para plantar cara a la emergencia climática y de la diversidad biológica, consideramos que esta meta es contraproducente y puede afianzar aún más un modelo de conservación obsoleto e insostenible que podría despojar las tierras y poner en riesgo la supervivencia de las personas menos responsables de estas crisis.

Nuestros principales motivos de preocupación son los siguientes:

- La meta del 30% se ha fijado sin llevar a cabo una evaluación previa del impacto social y de la eficacia de la anterior meta de proteger el 17% de áreas terrestres (adoptada por las Partes del Convenio de Diversidad Biológica, o CDB, en 2010). Las áreas protegidas han llevado al desplazamiento y expulsión de Pueblos Indígenas y otras comunidades locales que dependen de sus tierras, y han ocasionado serias violaciones de derechos humanos por parte de organizaciones conservacionistas y otros organismos encargados de la aplicación de las regulaciones sobre el terreno. Pese a las disposiciones del actual marco del CDB y del borrador preliminar del MMDB posterior a 2020 que mencionan “Otras Medidas de Conservación Efectivas Basadas en Áreas” entre las metas globales de conservación, la práctica nos muestra que áreas estrictamente protegidas de propiedad estatal son el método escogido por defecto en gran parte del hemisferio sur.

¹ El lenguaje citado es una traducción oficiosa del texto en inglés que proviene del Borrador Preliminar del Marco Mundial de la Diversidad Biológica Posterior a 2020, que fue difundido en preparación a la vigésima cuarta reunión del Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico, Técnico y Tecnológico. Disponible en: <https://www.cbd.int/doc/c/62af/ca24/689ea8d7763cc7e7b937acc4/wg2020-02-03-es.pdf>.

- Basándonos en estudios independientes de las áreas de importancia ecológica que con toda probabilidad se querrán declarar áreas protegidas,² estimamos que un total de 300 millones de personas podrían verse seria y negativamente afectadas por dichas medidas.
- En el borrador actual las metas del MMDB no prevén ninguna garantía eficaz para proteger las tierras, los derechos y los medios de vida de los Pueblos Indígenas y otras comunidades que dependen de sus tierras en el marco de los programas de conservación. Esto constituye una violación de la normativa de la ONU y del derecho internacional.
- La propuesta no tiene en cuenta las conclusiones de la Evaluación Global IPBES 2019 que indican que las áreas protegidas existentes “aún no se gestionan de forma eficaz o equitativa” y hacen hincapié en la necesidad de proteger las tierras indígenas.³

Creemos que, antes de adoptar nuevas metas con miras a crear más áreas protegidas:

1. El MMDB debe reconocer y proteger los sistemas consuetudinarios de tenencia de la tierra y adoptar garantías firmes y vinculantes para los Pueblos Indígenas y otras comunidades que dependen de sus tierras que sean aplicables a todas las áreas protegidas, sean nuevas o existentes. Estas medidas deben cumplir con los acuerdos internacionales de derechos humanos y garantizar los derechos a la tierra, a los recursos naturales, a la autodeterminación y al consentimiento libre, previo e informado. Antes de plantearse cualquier aumento de áreas protegidas, se debería adoptar un plan de aplicación de estas medidas a las áreas protegidas existentes y se tendría que crear un mecanismo de evaluación sólido.
2. Debería llevarse a cabo una evaluación independiente de la efectividad y el impacto social de las áreas protegidas existentes para guiar el establecimiento de nuevas normas y objetivos en el MMDB posterior a 2020.
3. Debería realizarse y publicarse un estudio detallado sobre el posible uso más amplio de medidas de designación oficial y protección de tierras de Pueblos Indígenas y otras tierras gestionadas de forma sostenible por comunidades para conseguir el mayor grado de conservación de la diversidad biológica que se busca en el marco del MMDB posterior a 2020. Conforme a esto, el MMDB debería reflejar el principio que la protección y reconocimiento de las tierras indígenas o gestionadas de forma sostenible por comunidades es el principal mecanismo para conseguir una mayor conservación de la diversidad biológica en el marco de acciones basadas en áreas.
4. Debe darse una justificación científica para la meta del 30%. Esto debe incluir una evaluación de su potencial de mitigación climática, así como un resumen de qué áreas se planean incluir en el esquema de actuación, qué regímenes de protección serán aplicados y cuál es el impacto esperado sobre los habitantes de dichas áreas.

² Schleicher, J., Zaehring, J.G., Fastré, C. et al. Protecting half of the planet could directly affect over one billion people. *Nat Sustain* 2, 1094–1096 (2019). Disponible en: <https://doi.org/10.1038/s41893-019-0423-y>; RFUK (2020) The Post-2020 Global Biodiversity Framework – How the CBD drive to protect 30 percent of the Earth by 2030 could dispossess millions. Disponible en: https://www.mappingforrights.org/MFR-resources/mapstory/cbddrive/300_million_at_risk_from_cbd_drive.

³ La cita es una traducción oficiosa del texto en inglés que proviene del informe IPBES (2019): The global assessment report on Biodiversity and Ecosystem Services. Disponible en: <https://bit.ly/3fHBRcZ>.

Gracias de antemano por valorar estas propuestas.

Firmantes a fecha de 1 de septiembre 2020:

1. Rainforest Foundation UK, Reino Unido
2. Minority Rights Group International, Reino Unido
3. Survival International, Reino Unido
4. Coorg Organisation for Rural Development (CORD), India
5. KHOJ Melghat, India
6. Katiba Institute, Kenia
7. Ogiek Peoples' Development Program (OPDP), Kenia
8. ProDESC, México
9. Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, México
10. Dynamique Mondiale des Jeunes (DMJ), Camerún
11. National Episcopal Conference of Cameroon (CENC), Camerún
12. Réseau Camerounais des Organisations des Droits de l'Homme (RECODH), Camerún
13. Kenya Human Rights Commission, Kenia
14. AfroLeadership, Camerún
15. Centre for Orang Asli Concerns, Malasia
16. Actions pour la Promotion et Protection des Espèces et Peuples Menacés (APEM), República Democrática del Congo
17. Asociación Consejo Nacional de Desplazados de Guatemala (CONDEG), Guatemala
18. Pastoral Women's Council (PWC), Tanzania
19. Bagyeli's Cultural and Development Association (BACUDA), Camerún
20. Conservation Solutions Afrika, Kenia
21. Alliance Nationale sur les Aires et Patrimoines Autochtones et Communautaires (ANAPAC), República del Congo
22. Cercle des Droits de l'Homme et de Développement (C.D.H.D.), República del Congo
23. OKANI, Camerún
24. Environnement Ressources Développement et Nature (ERND), República Democrática del Congo
25. European Centre for Constitutional and Human Rights (ECCHR), Alemania
26. Wumweri Ghodu CBO, Kenia
27. Sustainable Development Institute, Liberia
28. Narasha Community Development Group, Kenia
29. Nareto Latia Indigenous Peoples' Programme, Kenia
30. Chepkitale Indigenous People Development Project (CIPDP), Kenia
31. Kalahari Peoples' Fund, Estados Unidos
32. African International Christian Ministry (AICM), Uganda
33. Sengwer Indigenous Peoples' Programme, Kenia
34. Peter Veit, Estados Unidos

35. Jamil Dakwar, Estados Unidos
36. Cathal Doyle, Reino Unido
37. World Rainforest Movement, Uruguay
38. Ethological Society of India, India
39. AIPP, Tailandia
40. Amnesty International, Reino Unido
41. Community Land Action Now (CLAN), Kenia
42. Liz Alden Wily, Kenia
43. ESCR-net
44. Movement for the Survival of the Ogoni People (MOSOP), Nigeria
45. REPALEAC, República Democrática del Congo
46. Endorois Indigenous Women's Empowerment Network, Kenia
47. End Corporate Abuse, India
48. Due Process of Law Foundation, Estados Unidos
49. Endorois Women Community Based Organization, Kenia
50. Adivasi Navjeevan Gathan Navjyoti Agua (ANGNA), India
51. New Wind Association, Finlandia
52. Emmaus Aurinkotehdas ry, Finlandia
53. Peter Bridgewater (Institute for Applied Ecology and Institute for Governance and Policy - University of Canberra), Australia
54. Jerome Lewis (Centre for the Anthropology of Sustainability - University College London), Reino Unido
55. Robert Moise (Independent anthropologist), Estados Unidos
56. David Suzuki, Canadá
57. Red Mexicana de Organizaciones Campesinas Forestales A. C. (Red MOCAF), México
58. Flourishing Diversity, Reino Unido
59. Plateau Perspectives, Canadá
60. Dhaatri Trust, India
61. CIC - International Council for Game and Wildlife Conservation, Hungría
62. Forest Trends, Estados Unidos
63. PowerShift e.V., Alemania
64. Reforest the Earth, Reino Unido
65. Kalikasan People's Network for the Environment, Filipinas
66. Trident Ploughshares, Estados Unidos
67. Union of the Committee of Soldiers Mothers of Russia, Rusia
68. Fleur Nash (University of Cambridge), Reino Unido
69. The Development Institute, Ghana
70. Rengma Tribal Group, India
71. Kuki Tribal Group, India
72. Bodo Students' Union, India
73. Dimasa Tribal Group, India
74. Bihar Adivasi Adhikar Forum, India
75. Adivasi Dalit Majdoor Kisan Sangharsh, India

76. Sarv Adivasi Samaj Bastar Sambhag, India
77. Shri Ashish Beck, India
78. Pragati Prayas, India
79. Rajpipla Social Service Society, India
80. Adivasi Ekta Parishad, India
81. Nayak Development Sangathan, India
82. PESA Action Group, India
83. Human Development and Research Centre, India
84. Himalaya Niti Abhiyan, India
85. Centre for Mountain Dalit Rights, India
86. Vikas Sahyog Kendra, India
87. Rashtriya Jharkhand Seva Sanstha, India
88. Srijan Foundation, India
89. Bharat Van Adhikar Manch, India
90. Jungle Bachao Andolan, India
91. Karnataka People's Forum for Land Rights, India
92. Kerala Adivasi Forum, India
93. Gondwana Samagra Kranti, India
94. Sanket Sansthan, India
95. Gondwana Mahasabha, India
96. Shramik Adivasi Sangathan, India
97. Kisan Adivasi Sangathan, India
98. Parmeshwaram Welfare Society, India
99. Adivasi Chetna Shikshan Seva Samiti, India
100. Khoj, India
101. Adivasi Chetana Manch, India
102. Jungle Jami Surakhya Committee, India
103. Paribesh Surakya Samiti, India
104. Society of All Round Development, Sirohi, India
105. Adivasi Student Union, India
106. Gondwana Samkshema Parishad, India
107. Adivasi Vanvasi Mahasabha, India
108. Odisha Sabar Mahila Mahasangh and Van Panchayat Sangharsh, India
109. Mahila Kalyan, Sanstha, India
110. Haripal Adibasi Seva Mission, India
111. Ranga Matya Lahanti Jeeban Samity, India
112. Adibasi Samannoy Mancha, India
113. Bijaya K. Panda, India
114. Rahul Srivastava, India
115. Shyam Kumari Dhurve, India
116. Prof^a. Rosaleen Duffy (University of Sheffield), Reino Unido
117. Dra. Elaine Lan Yin Hsiao (University of Sheffield), Reino Unido
118. Dr. Ngambouk Vitalis Pemunta (University of Gothenburg), Suecia
119. Prof. Dan Brockington (University of Sheffield), Reino Unido
120. Prof. Asist. Jared Margulies (University of Alabama), Estados Unidos

121. Strong Roots Congo, República Democrática del Congo
122. Organisation pour le Développement et les Droits Humains au Congo (ODDHC), República del Congo
123. Civil Society-Independent Forest Monitor, Liberia
124. Dra. Anwsha Dutta (Michelsen Institute), Noruega
125. Dr. George A Iordachescu (University of Sheffield), Reino Unido
126. Dra. Judith Verweijen (University of Sheffield), Reino Unido
127. Prof. Bram Büscher (Wageningen University), Países Bajos
128. Initiative for Equality, Estados Unidos