



**Por los indígenas,
por la naturaleza,
por la humanidad**

18 de marzo de 2021

**Carta abierta - Convertir el 30 % de la Tierra en áreas protegidas:
una catástrofe para los pueblos indígenas y la biodiversidad**

Estimado Presidente Pedro Sánchez:

El objetivo de convertir el 30 % de la superficie terrestre en “áreas protegidas” para 2030 se debatirá en el Congreso de la Unión Internacional de la Conservación de la Naturaleza (UICN) el próximo mes de septiembre y se decidirá en la COP15 del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB).

A través de la ministra Teresa Ribera para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, su Gobierno se ha sumado a la coalición de países que presentan el objetivo del 30 % como una prioridad para reducir la pérdida de biodiversidad y mitigar el cambio climático. Se trata de un grave error. [Lejos de ser una solución milagrosa](#), **las áreas protegidas comportan graves violaciones de los derechos humanos de los pueblos indígenas y de las comunidades locales**. Nada sugiere que lo que ocurre hoy vaya a ser diferente en el futuro.

La creación de áreas protegidas, especialmente en África y Asia, se basa en un [modelo colonial](#) conocido como «conservación fortaleza» que conduce al acaparamiento de tierras. Los pueblos indígenas que viven en estos territorios son **expulsados, e incluso golpeados, torturados, violados o asesinados** por guardaparques financiados por grandes ONG de la conservación. Si se expande este modelo para alcanzar el objetivo del 30 %, se corre el riesgo de [perjudicar a más de 300 millones de personas](#), entre las que se encuentran las comunidades más vulnerables y concienciadas con el medioambiente.

Las áreas protegidas merman la biodiversidad en la misma medida en que pretenden preservarla. De hecho, los pueblos indígenas desempeñan un papel crucial en la protección de los ecosistemas en los que viven. Cuando se les garantizan sus derechos sobre sus territorios ancestrales, sus saberes y sus modos de vida, **son los mejores guardianes de la naturaleza**. Las pruebas científicas que lo avalan son abrumadoras. Sin embargo, el proyecto actual de expansión de las áreas protegidas no ofrece garantías a los pueblos indígenas ni a las comunidades locales. Exigimos que se garanticen y se respeten sus derechos territoriales, así como su derecho a la autodeterminación y al consentimiento libre, previo e informado.

Puesto que España ha declarado su apoyo al objetivo del 30 % como parte de la «Coalición de Alta Ambición para la Naturaleza y los Pueblos», **tiene usted una gran responsabilidad** en la materia y es imperativo que utilice este liderazgo **para garantizar que se respetan los derechos de los pueblos indígenas y asegurar la inclusión de todas las garantías necesarias**.

Los pueblos indígenas son los mejores conservacionistas y garantizar sus derechos debe ser la principal herramienta para proteger la biodiversidad. Por los pueblos indígenas, por la naturaleza, por la humanidad.

Coordialmente,

Survival International España

Preocupación de las ONGs por la meta propuesta del 30% de áreas protegidas y la ausencia de garantías para Pueblos Indígenas y comunidades locales

18 de marzo de 2021

A las Partes de la CDB y a la Secretaría de la CDB:

Expresamos nuestra preocupación por la meta del 30% propuesta en el borrador preliminar del Marco Mundial de la Diversidad Biológica (MMDB), que establece que:

“Para 2030, proteger y conservar, a través de un sistema bien conectado y efectivo de áreas protegidas y de otras medidas de conservación efectivas basadas en áreas, al menos el 30% del planeta, poniendo especial atención en aquellas áreas de particular importancia para la diversidad biológica”.⁷

Si bien es cierto que se necesitan compromisos ambiciosos para plantar cara a la emergencia climática y de la diversidad biológica, consideramos que esta meta es contraproducente y puede afianzar aún más un modelo de conservación obsoleto e insostenible que podría despojar las tierras y poner en riesgo la supervivencia de las personas menos responsables de estas crisis.

Nuestros principales motivos de preocupación son los siguientes:

- La meta del 30% se ha fijado sin llevar a cabo una evaluación previa del impacto social y de la eficacia de la anterior meta de proteger el 17% de áreas terrestres (adoptada por las Partes del Convenio de Diversidad Biológica, o CDB, en 2010). Las áreas protegidas han llevado al desplazamiento y expulsión de Pueblos Indígenas y otras comunidades locales que dependen de sus tierras, y han ocasionado serias violaciones de derechos humanos por parte de organizaciones conservacionistas y otros organismos encargados de la aplicación de las regulaciones sobre el terreno. Pese a las disposiciones del actual marco del CDB y del borrador preliminar del MMDB posterior a 2020 que mencionan “Otras Medidas de Conservación Efectivas Basadas en Áreas” entre las metas globales de conservación, la práctica nos muestra que áreas

⁷ El lenguaje citado es una traducción oficiosa del texto en inglés que proviene del Borrador Preliminar del Marco Mundial de la Diversidad Biológica Posterior a 2020, que fue difundido en preparación a la vigésima cuarta reunión del Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico, Técnico y Tecnológico. Disponible en: <https://www.cbd.int/doc/c/62af/ca24/689ea8d7763cc7e7b937acc4/wg2020-02-03-es.pdf>.

estrictamente protegidas de propiedad estatal son el método escogido por defecto en gran parte del hemisferio sur.

- Basándonos en estudios independientes de las áreas de importancia ecológica que con toda probabilidad se querrán declarar áreas protegidas,⁸ estimamos que un total de 300 millones de personas podrían verse seria y negativamente afectadas por dichas medidas.
- En el borrador actual las metas del MMDB no prevén ninguna garantía eficaz para proteger las tierras, los derechos y los medios de vida de los Pueblos Indígenas y otras comunidades que dependen de sus tierras en el marco de los programas de conservación. Esto constituye una violación de la normativa de la ONU y del derecho internacional.
- La propuesta no tiene en cuenta las conclusiones de la Evaluación Global IPBES 2019 que indican que las áreas protegidas existentes “aún no se gestionan de forma eficaz o equitativa” y hacen hincapié en la necesidad de proteger las tierras indígenas.⁹

Creemos que, antes de adoptar nuevas metas con miras a crear más áreas protegidas:

1. El MMDB debe reconocer y proteger los sistemas consuetudinarios de tenencia de la tierra y adoptar garantías firmes y vinculantes para los Pueblos Indígenas y otras comunidades que dependen de sus tierras que sean aplicables a todas las áreas protegidas, sean nuevas o existentes. Estas medidas deben cumplir con los acuerdos internacionales de derechos humanos y garantizar los derechos a la tierra, a los recursos naturales, a la autodeterminación y al consentimiento libre, previo e informado. Antes de plantearse cualquier aumento de áreas protegidas, se debería adoptar un plan de aplicación de estas medidas a las áreas protegidas existentes y se tendría que crear un mecanismo de evaluación sólido.
2. Debería llevarse a cabo una evaluación independiente de la efectividad y el impacto social de las áreas protegidas existentes para guiar el establecimiento de nuevas normas y objetivos en el MMDB posterior a 2020.
3. Debería realizarse y publicarse un estudio detallado sobre el posible uso más amplio de medidas de designación oficial y protección de tierras de Pueblos Indígenas y otras tierras gestionadas de forma sostenible por comunidades para conseguir el mayor grado de conservación de la diversidad biológica que se busca en el marco del MMDB posterior a 2020. Conforme a esto, el MMDB debería reflejar el principio que la protección y reconocimiento de las tierras indígenas o gestionadas de forma sostenible por comunidades es el principal mecanismo para conseguir una mayor conservación de la diversidad biológica en el marco de acciones basadas en áreas.
4. Debe darse una justificación científica para la meta del 30%. Esto debe incluir una evaluación de su potencial de mitigación climática, así como un resumen de qué áreas

⁸ Schleicher, J., Zaehring, J.G., Fastré, C. et al. Protecting half of the planet could directly affect over one billion people. *Nat Sustain* 2, 1094–1096 (2019). Disponible en: <https://doi.org/10.1038/s41893-019-0423-y>; RFUK (2020) The Post-2020 Global Biodiversity Framework – How the CBD drive to protect 30 percent of the Earth by 2030 could dispossess millions. Disponible en: https://www.mappingforrights.org/MFR-resources/mapstory/cbddrive/300_million_at_risk_from_cbd_drive.

⁹ La cita es una traducción oficiosa del texto en inglés que proviene del informe IPBES (2019): The global assessment report on Biodiversity and Ecosystem Services. Disponible en: <https://bit.ly/3fHBRcZ>.

se planean incluir en el esquema de actuación, qué regímenes de protección serán aplicados y cuál es el impacto esperado sobre los habitantes de dichas áreas.

Gracias de antemano por valorar estas propuestas.

Signatories as of 8 March 2021 / Signataires à la date du 8 mars 2021 / Firmantes a fecha de 8 de marzo 2021/ Sottoscriventi al 8 marzo 2021/ Unterzeichnende, Stand 8. März 2021:

1. Rainforest Foundation UK, United Kingdom
2. Minority Rights Group International, United Kingdom
3. Survival International, Brazil, France, Germany, Italy, Spain, United Kingdom, United States
4. Coorg Organisation for Rural Development (CORD), India
5. KHOJ Melghat, India
6. Katiba Institute, Kenya
7. Ogiek Peoples' Development Program (OPDP), Kenya
8. ProDESC, Mexico
9. Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, Mexico
10. Dynamique Mondiale des Jeunes (DMJ), Cameroon
11. National Episcopal Conference of Cameroon (CENC), Cameroon
12. Réseau Camerounais des Organisations des Droits de l'Homme (RECODH), Cameroon
13. Kenya Human Rights Commission, Kenya
14. AfroLeadership, Cameroon
15. Centre for Orang Asli Concerns, Malaysia
16. Actions pour la Promotion et Protection des Espèces et Peuples Menacés (APEM), Democratic Republic of Congo
17. Asociación Consejo Nacional de Desplazados de Guatemala (CONDEG), Guatemala
18. Pastoral Women's Council (PWC), Tanzania
19. Bagyeli's Cultural and Development Association (BACUDA), Cameroon
20. Conservation Solutions Afrika, Kenya
21. Alliance Nationale sur les Aires et Patrimoines Autochtones et Communautaires (ANAPAC), Republic of Congo
22. Cercle des Droits de l'Homme et de Développement (C.D.H.D.), Republic of Congo
23. OKANI, Cameroon
24. Environnement Ressources Développement et Nature (ERND), Democratic Republic of Congo.
25. European Centre for Constitutional and Human Rights (ECCHR), Germany
26. Wumweri Ghodu CBO, Kenya
27. Sustainable Development Institute, Liberia
28. Narasha Community Development Group, Kenya
29. Nareto Latia Indigenous Peoples' Programme, Kenya
30. Chepkitale Indigenous People Development Project (CIPDP), Kenya
31. Kalahari Peoples' Fund, United States
32. African International Christian Ministry (AICM), Uganda
33. Sengwer Indigenous Peoples' Programme, Kenya
34. Peter Veit, United States
35. Jamil Dakwar, United States
36. Cathal Doyle, United Kingdom

37. World Rainforest Movement, Uruguay
38. Ethological Society of India, India
39. AIPP, Thailand
40. Amnesty International, United Kingdom
41. Community Land Action Now (CLAN), Kenya
42. Liz Alden Wily, Kenya
43. ESCR-net
44. Movement for the Survival of the Ogoni People (MOSOP), Nigeria
45. REPALEAC, Democratic Republic of Congo
46. Endorois Indigenous Women's Empowerment Network, Kenya
47. End Corporate Abuse, India
48. Due Process of Law Foundation, United States
49. Endorois Women Community Based Organization, Kenya
50. Adivasi Navjeevan Gathan Navjyoti Agua (ANGNA), India
51. New Wind Association, Finland
52. Emmaus Aurinkotehdas ry, Finland
53. Peter Bridgewater (Institute for Applied Ecology and Institute for Governance and Policy - University of Canberra), Australia
54. Jerome Lewis (Centre for the Anthropology of Sustainability - University College London), United Kingdom
55. Robert Moise (Independent anthropologist), United States
56. David Suzuki, Canada
57. Red Mexicana de Organizaciones Campesinas Forestales A. C. (Red MOCAF), Mexico
58. Flourishing Diversity, United Kingdom
59. Plateau Perspectives, Canada
60. Dhaatri Trust, India
61. CIC - International Council for Game and Wildlife Conservation, Hungary
62. Forest Trends, United States
63. PowerShift e.V., Germany
64. Reforest the Earth, United Kingdom
65. Kalikasan People's Network for the Environment, Philippines
66. Trident Ploughshares, United Kingdom
67. Union of the Committee of Soldiers Mothers of Russia, Russia
68. Fleur Nash (University of Cambridge), United Kingdom
69. The Development Institute, Ghana
70. Rengma Tribal Group, India
71. Kuki Tribal Group, India
72. Bodo Students' Union, India
73. Dimasa Tribal Group, India
74. Bihar Adivasi Adhikar Forum, India
75. Adivasi Dalit Majdoor Kisan Sangharsh, India
76. Sarv Adivasi Samaj Bastar Sambhag, India
77. Shri Ashish Beck, India
78. Pragati Prayas, India

79. Rajpipla Social Service Society, India
80. Adivasi Ekta Parishad, India
81. Nayak Development Sangathan, India
82. PESA Action Group, India
83. Human Development and Research Centre, India
84. Himalaya Niti Abhiyan, India
85. Centre for Mountain Dalit Rights, India
86. Vikas Sahyog Kendra, India
87. Rashtriya Jharkhand Seva Sanstha, India
88. Srijan Foundation, India
89. Bharat Van Adhikar Manch, India
90. Jungle Bachao Andolan, India
91. Karnataka People's Forum for Land Rights, India
92. Kerala Adivasi Forum, India
93. Gondwana Samagra Kranti, India
94. Sanket Sansthan, India
95. Gondwana Mahasabha, India
96. Shramik Adivasi Sangathan, India
97. Kisan Adivasi Sangathan, India
98. Parmeshwaram Welfare Society, India
99. Adivasi Chetna Shikshan Seva Samiti, India
100. Khoj, India
101. Adivasi Chetana Manch, India
102. Jungle Jami Surakhya Committee, India
103. Paribesh Surakya Samiti, India
104. Society of All Round Development, Sirohi, India
105. Adivasi Student Union, India
106. Gondwana Samkshema Parishad, India
107. Adivasi Vanvasi Mahasabha, India
108. Odisha Sabar Mahila Mahasangh and Van Panchayat Sangharsh, India
109. Mahila Kalyan, Sanstha, India
110. Haripal Adibasi Seva Mission, India
111. Ranga Matya Lahanti Jeeban Samity, India
112. Adibasi Samannoy Mancha, India
113. Bijaya K. Panda, India
114. Rahul Srivastava, India
115. Shyam Kumari Dhurve, India
116. Prof. Rosaleen Duffy (University of Sheffield), United Kingdom
117. Dr. Elaine Lan Yin Hsiao (University of Sheffield), United Kingdom
118. Dr. Ngambouk Vitalis Pemunta (University of Gothenburg), Sweden
119. Prof. Dan Brockington (University of Sheffield), United Kingdom
120. Asst. Prof. Jared Margulies (University of Alabama), United States
121. Strong Roots Congo, Democratic Republic of Congo
122. Organisation pour le Développement et les Droits Humains au Congo (ODDHC), Republic of Congo
123. Civil Society-Independent Forest Monitor, Liberia

124. Dr. Anwasha Dutta (Michelsen Institute), Norway
125. Dr. George A Iordachescu (University of Sheffield), United Kingdom
126. Dr. Judith Verweijen (University of Sheffield), United Kingdom
127. Prof. Bram Büscher (Wageningen University), Netherlands
128. Initiative for Equality, United States
129. Elisabeth Steffens, Germany
130. Prof. Dr. René Kuppe (University of Vienna), Austria
131. Dr. Jevgeniy Bluwstein (University of Fribourg), Switzerland
132. Prof. Jens Friis Lund (University of Copenhagen), Denmark
133. Marine Gauthier, France
134. Dr. Esther Marijnen (Ghent University), Belgium
135. Dr. Robert Fletcher (Wageningen University), Netherlands
136. Prof. Tor A. Benjaminsen (Norwegian University of Life Sciences), Norway
137. John Nelson (Nourish Trust Initiative), United Kingdom
138. Dr Jessica Hope (University of St Andrews), United Kingdom
139. Oksana Dorohov
140. Neil Dawson (University of East Anglia)
141. Cultural Survival, United States
142. National Union of Community Forestry Development Committee (NUCFDC), Liberia
143. National Union of Community Forest Management Committee Body (NUCFMB), Liberia
144. Volunteers to Support International Efforts to Develop Africa (VOSIEDA), Liberia
145. Save My Future Foundation (SAMFU), Liberia
146. Liberia Forest Media Watch (LFMW)
147. Water Justice and Gender, Peru
148. Friends of the Siberian Forests, Russia
149. Eco Custodian Advocates, Papua New Guinea
150. Sylvie Brunel (Sorbonne Université, ADDAx), France
151. BioFuel Watch, United Kingdom
152. Amis de l'Afrique Francophone, Benin
153. Ole Siosiomaga Society Incorporated (OLSSI), Samoa
154. Asociación Cultural La Negreta, Dominican Republic
155. Holarctic Bridge Pvt
156. CENSAT Agua Viva, Colombia
157. Organisation Indus Development Organization, Pakistan
158. Carola Rackete, MSc Conservation Management
159. INFOE - Institut für Ökologie und Aktions-Ethnologie, Germany
160. Ligue des droits de l'Homme (LDH), France
161. all4trees, France
162. Associazione A Sud, Italy
163. Prof. Vittorio Agnoletto (Università degli Studi di Milano), Italy
164. Accademia Kronos, Italy
165. Community Conservation, Nepal
166. Canopée Forêts Vivantes, France
167. Fondation Danielle Mitterrand - France Libertés, France
168. FIAN Deutschland, Germany
169. glocal e.V., Germany

170. Associate Prof. Liza Grandia (Department of Native American Studies), United States.
171. Dalit Mukti Morcha, Chhattisgarh, India
172. Chhattisgarh Nagrik Samyukt Sangarsh Samiti, India
173. Dr. Goldy M. George, Activist, Author, Academician, India
174. Corporate Europe Observatory, Belgium
175. Prof. Hanne Svarstad, Oslo Metropolitan University, Norway
176. Rosa Montero, Journalist and writer, Spain
177. Luis Pancorbo, Journalist and documentary filmmaker, Spain
178. Dr Alessandra Mancino, Italy
179. Slow Food Italia Aps, Italy
180. Dr Rebecca Jarvis, Auckland University of Technology, Aotearoa, New Zealand
181. Dr Assunta Martone, Italy
182. Prof. Michele Carducci, Università del Salento, Italy
183. Rete "Legalità per il clima", Italy
184. Centro di Ricerca Euroamericano sulle Politiche Costituzionali (CEDEUAM) dell'Università del Salento, Italy
185. GIAN - Gruppo italiano Amici della Natura, Italy
186. Green Finance Observatory, Belgium
187. Prof. Marco Mascia, Cattedra UNESCO Diritti umani, democrazia e pace, Università di Padova, Italy
188. Prof. Barbara Poggio, Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale, Università di Trento, Italy
189. (R)esistenza - associazione di lotta alla illegalità e alla cultura camorristica, Italy
190. Prof. Marco Cilento, Sapienza Università di Roma, Italy
191. Prof. Mariella Nocenzi, Sapienza Università di Roma, Italy
192. Dr. Valentina Rossi, researcher, CNR-IRISS, Italy
193. Eleonora Fanari, PHD scholar, Universitat Autònoma de Barcelona (Spain), Italy
194. Prof. Marta Vignola, Università del Salento, Italy
195. Prof. Frédéric Leroy, Vrije Universiteit Brussel, signed in own capacity, Belgium
196. Igapo Project, France
197. FOCSIV, Federazione Organismi Cristiani Servizio Internazionale Volontario, Italy
198. Lottie Cunningham, Presidenta del Centro por la Justicia y Derechos Humanos de la Costa Atlántica de Nicaragua (CEJUDHCAN), Nicaragua
199. Maxime Combes, economist, France
200. Attac, France
201. FIAN International, Germany
202. Act On Sahel, Burkina Faso
203. CETRI - Centre tricontinental, Belgium
204. The Oakland Institute, United States
205. David R. Goyes, postdoctoral researcher, University of Oslo, Norway
206. Terra Phoenix, Italy
207. Prof. Gennaro Avallone, Università degli Studi di Salerno, Italy
208. Animal Save Italia, Italy
209. Dr. Domenico Carolei, University of Stirling, United Kingdom
210. Prof. Stefania Barca, Uppsala Universitet, Sweden
211. Luca Saltalamacchia, lawyer, Italy

- 212. Dr Peter Newell, University of Sussex, United Kingdom
- 213. Dr Ifesinachi Okafor-Yarwood, University of St Andrews, United Kingdom
- 214. Terra, Italy
- 215. Giannozzo Pucci di Barsento, Director of L'Ecologist Italiano, Italy
- 216. Prof. Rodolfo Soncini-Sessa, Politecnico di Milano, Italy
- 217. Fabrizio Carbone, journalist and writer, Italy